

TARTALOM

JOGEGYSÉGI HATÁROZAT

1/2015. KMJE az alperes személyének meghatározásáról a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben..

BÜNTETŐ SZAKÁG ELVI HATÁROZATA

- B.23** I. Az indokolási kötelezettség megsértése miatt hatályon kívül helyezést eredményező abszolút eljárási szabálysértés és felülvizsgálati ok valósul meg, ha a bíróság távollévő terhelttel szembeni eljárásban rövidített indokolással foglalt írásba ügyszövegeztető határozatot.
- II. Távollévő terhelttel szembeni eljárásban nincs törvényes lehetőség rövidített indokolással írásba foglalt határozat hirdetményi kézbesítéssel közlésére.
- III. A határozat rövidített indokolással történő írásba foglalásának ugyanis nem az a lényegi feltétele, hogy az ügyész, a védő és a terhelt a határozat ellen ne fellebbezzon, hanem az, hogy az a határozat, amelyet tudomásul vettek, az valamennyiükkel kihirdetés útján legyen közölve

ELVI DÖNTÉS

- B.24** A cselekményt az elkövetéskor hatályos törvény szerint kell elbírálni, ha az elbírálás időpontjában hatályos Btk.-t alkalmazva a lopással halmaztatban az orvhalászatot is meg kellene állapítani
- B.25** Közokirat-hamisítás büntetett és nem magánokirat-hamisítást valósít meg a hamis bírósági határozat készítése akkor is, ha a megtévesztésre alkalmas hamisítványon a kiadmányra való utalás és a bíróság körbélyegzőjének lenyomata nem szerepel

HATÁROZATOK

- 178** Törvényi egységet csak törvényi tényálláson belüli magatartás, tehát tettesi cselekmény teremt. Ezért bűnrészességre – mint tényálláson kívüli magatartásra – törvényi egységet alapozni nem lehet
- 179** Jogos védelem címén – a lőfegyverrel és lőszerrel visszaélésen túlmenően – foglalkozás körében (akár szándékosan, akár gondatlanságból) elkövetett veszélyeztetés vagy más bűncselekmény miatt nem állapítható meg annak a biztonsági őrnök a bűnössége, aki ugyan az engedély nélkül tartott lőfegyverével az őt figyelmeztetés ellenére is testi épséget közvetlenül veszélyeztető módon agresszívan támadó ittas állapotú sértettől két méterre állva annak lába elé célozva adott le egy lövést, de a lövedék nem a padozatba, hanem a sértett combjának alsó harmadába csapódva okozott 8 napon belül gyógyuló lágyrész-sérülést, majd az e sérülés ellenére tovább folytatódó támadást a sértett leütésével hárítja el.
- II. Emberölésért jogos védelem címén nem büntethető az a biztonsági őr, aki a szórakozóhely személyzetét – a berendezést is törve-zúzva – bántalmazó, az előle menekülőket megöléssel is fenyegetve üldöző, a küzdősportokban kitűnő ittas személy ellen lép fel, s ezzel a támadását magára vonva a támadója elől hátrálva reá ad le a fegyverből hasi sérülést okozó lövést, majd az ennek ellenére folytatódó támadó magatartást halálos kimenetelű fejlövessel hárítja el.....
- 180** Az ítéletben kiszabott büntetés önmagában akkor törvénysértő, ha bűncselekmény minősítéséhez tartozó büntetési nemre, büntetési tételre, valamint a büntetés végrehajtásának felfüggeszthetőségére vonatkozó mérlegelést nem tűrő rendelkezéseket sérti.
- Ezért nem lehet alapja a felülvizsgálatnak az, ha a büntetőtörvény időbeli hatályára vonatkozó anyagi jogi rendelkezés sérelme folytán – a szabadságvesztés tartamát nem érintve – az ítéletnek kizárólag a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségére, annak legkorábbi időpontjára, vagy a büntetés végrehajtási fokozatára vonatkozó rendelkezése törvénysértő csupán.....
- 181** Próbára bocsátás megszüntetése esetén nincs helye büntetés helyett intézkedés alkalmazásának, büntetést (halmazati büntetést) kell kiszabni.....
- 182** A jogegységi határozat – bár kötelező az alkalmazása – nem jogszabály, ezért a visszaható hatálya kérdése nem merülhet fel.....
- 183** I. A jelentési kötelezettség valótlán jelentés megtételével történt elkövetése a hamis magánokirat felhasználása vétségéhez képest speciális bűncselekmény, ezért abban az esetben is a katonai vétség megállapításának van helye, ha a valótlán jelentés valótlán tartalmú magánokirattal történik.
- A specialitás folytán a cselekmény magánokirat-hamisításkénti (hamis magánokirat felhasználáskénti) értékelése akkor is kizárt, ha a katonai vétség miatt katonai büntethetőséget megszüntető okból a büntetőeljárás megszüntetésének van helye
- II. A rendőri szerv által a hatáskörét gyakorolva készített jegyzőkönyv, amelyben a közúti baleset helyszínének megismerése alapján észlelt tényeket rögzíti közokirat, amely bizonyítja – egyebek mellett – a

baleset helyszínét, ezért annak valótlanságát feltüntetése közokirat-hamisítás megállapítására alkalmas.

Az a rendőr, aki valótlanságát tartalmazó okirat jelentésként történt felhasználásával közreműködik abban, hogy a baleset körülményeit rögzítő jegyzőkönyvben a hatóság a baleset helyszínére vonatkozóan valótlanságát rögzítsen, az intellektuális közokirat-hamisítást megvalósítja

III. Rendőr esetében a szolgálati viszony megszűnését követően lefokozás büntetés kiszabása nem indokolt, miután a szolgálati viszony megszüntetésével – szemben a Magyar Honvédség hivatásos állományú katonájával – rendfokozatát automatikusan elveszti, ezért ez a büntetés a rendfokozathoz fűződő tekintély megővése szempontjából közömbös.....

- 184 Amennyiben a csalás sértettje a megtévesztő magatartás eredményeként saját magát, és két hozzátartozóját utazásra befizette, a sértett kára teljes egészében bekövetkezett, a csalás befejezetté vált, a két hozzátartozó az utazásuk meghiúsulása miatt nem tekinthető sértettnek
- 185 Pontosan körülírt magatartás hiányában nem tekinthető törvényes vádnak az, amely a sérelmezett konkrét kijelentéseket nem megjelölve csak annyit tartalmaz, hogy a terhelt „a becsület csorbítására alkalmas szidalmazó kifejezéseket” használt.....
- 186 A vádemelés időpontja az, amikor az ügyész a vádiratot a bírósághoz benyújtja. Ha az ügyésszel szemben a vádemelés időpontjában objektív kizárási ok áll fenn, az általa benyújtott vád – alaki legitimáció hiányában – nem törvényes
- 187 A másodfokú eljárásban nem tekinthető a tényállás kiegészítésére vonatkozó ügyészi indítványnak a vádtól eltérő bűncselekményre vonatkozó, bűnösség megállapítását meghatározó jelentőségű tény előadása. Ez ugyanis fogalmilag vádmódosítás, amely a másodfokú szakaszban már nem megengedett. A bíróság az ügyet az elsőfokú határozathozatalt megelőző tanácsülés megkezdéséig előterjesztett, a vádmódosítás vagy vádkiterjesztés fogalmi körébe tartozó tények alapján bírálhatja el

POLGÁRI SZAKÁG ELVI HATÁROZAT

- P.6 Nem állapítható meg a jogellenes elkülönítés (szegregáció) az olyan egyházi oktatási intézmény fenntartása, működtetése miatt, ahova túlnyomórészt cigány származású gyermekek járnak, ha az iskola választása a szülők önkéntes, kellő tájékoztatás ismeretében hozott döntésén alapul, és az oktatás színvonala miatt az abban résztvevőket hátrány nem éri.....

HATÁROZATOK

- 188 Az öröklési szerződés örökösé várományi jogát biztosítja az a rendelkezés, amely kizárja, hogy az örökhagyó az öröklési szerződéssel lekötött vagyonáról akár élők között, akár halál esetére rendelkezhesen. Az örökhagyó a szerződés örökös javára szóló – halála esetére vonatkozó, vagyoni – rendelkezését nem vonhatja vissza végrendelettel. A szerződésben és utóbb végrendeletben is nevezett örökös a hagyatékot az öröklési szerződés alapján szerzi meg.....
- 189 Akkor van lehetőség elővásárlási joggal terhelt dolog más dolgokkal való együttes értékesítésére, ha azok valamely okból együttes, jogi értelemben oszthatatlan szolgáltatást képeznek. Pusztán azért, mert a dolgok valamelyikét elővásárlási jog terheli, a tulajdonos nem zárható el attól, hogy a dolgait – számára kedvezőbb módon, méltányolható érdekből – más dolgaival együtt értékesítse
- 190 A közérdekű adat és a közérdekből nyilvános adat kiadásának kötelezettségét az információ-hoz jutás közérdekű jellege alapozza meg. A közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének nem törvényi feltétel az igénylés céljának a megjelölése
- 191 A társasház közös képviselőjének képviseleti joga nem korlátlan, ezért ha olyan szerződést köt, amelyről csak a közgyűlés dönthet és ilyen döntés nincs, akkor a társasház részéről nem áll fenn szerződéskötési akarat és a szerződés nem jön létre.....
- 192 A társasházi tulajdonos tulajdonosi rendelkezési jogából fakadó iratmegismerési, másolatkérési jogát a Tht. nem korlátozza, annak – a felmerülő költségek és díjak megtérítésén túl – csak más személyek személyiségi, személyes adataik védelméhez fűződő jogai szabnak határt. A társasház azonban a szervezeti és működési szabályzatában meghatározhatja a jogok gyakorlásának kereteit, és korlátozhatja is az iratmegismerési, valamint az ahhoz kötődő másolatkérési jogot ..
- 193 Az utas által a vasúti személyszállítással kapcsolatban előterjesztett panasz alapján a békéltető testület előtt megindult eljárás fogyasztói jogvitának minősül, amelynek elbírálására a békéltető testület hatáskörrel rendelkezik.....
- 194 Nem jelent eljárási szabálysértést az, ha a fellebbezés másodfokú elbírálására az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelése alapján a Fővárosi Ítéltábla nevében a Debreceni Ítéltábla bírói járnak el
- 195 Nem jelent a Pp. 146/A. § (1) bekezdés jogkövetkezményével járó kötelező jogi képviselést, ha a korlátozottan cselekvőképes felet a perben az adott ügy vitelére kirendelt eseti gondnok (ügyvéd) képviseli. A törvényes képviselőként, eseti gondnokként eljáró ügyvéd képviseleti joga ugyanis nem a per tárgyához kötődik.....
- 196 A részleges érvénytelenség megítélése a végrehajtás megszüntetésére (korlátozására) és az érvénytelenség

megállapítására indított perekben azonos elveken alapul. Ha a részbeni érvénytelenség szabályainak alkalmazásával a „létre nem jött” követelés vagy követelésrész a „létrejött” követeléstől vagy követelésrésztől elkülöníthető, a végrehajtás megszüntetése helyett – a korlátozásra irányuló másodlagos kereset nélkül is – lehetséges a végrehajtás korlátozása. Abban az esetben viszont, ha a „létre nem jött” rész nem különíthető el és ezért az egész szerződés megdől, a végrehajtást meg kell szüntetni

GAZDASÁGI SZAKÁG ELVI HATÁROZATA

- G.1** Egy korlátozott felelősségű társaság üzletrészenek megszerzése céljából nyújtott kölcsön nem minősül sem fogyasztási, sem lakossági, sem fogyasztói kölcsönszerződésnek

HATÁROZATOK

- 197** Annak megítélésénél, hogy az adott kölcsönszerződés fogyasztói kölcsönszerződésnek minősül-e, a szerződéskötés körülményeit is vizsgálni kell ...
- 198** I. A kezdeményezésre kötelezett bíróság önállóan mérlegelheti, hogy az érdemi döntés elleni felülvizsgálati eljárásban a hivatkozott jogszabálysértés vizsgálata szempontjából szükséges-e előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményeznie.
II. A számviteli törvény rendelkezéseiből az következik, hogy a céltartalék nem azonosítható az 1991. évi XLIX. törvény 50. § (3) bekezdésében írt tartalékkal, mivel ez utóbbit a törvény kifejezetten a felszámolás várható költségeire és a vitás hitelezői igények fedezetére írja elő.
III. A közbenső mérlegben és részleges vagyonfelosztási javaslatban képzett tartalék mértékének megállapítása a felszámoló felelőssége
- 199** Ha a felszámoló nem kapja meg az adós iratait, de megállapítja a feltalált vagyont és ennek alapján nyitómérleget készít, az eljárást az általános szabályok szerint fejezheti be
- 200** A kénysztörlesztési eljárás megszüntetését és a felszámolási eljárás kezdeményezését elrendelő végzés fellebbezéssel támadható.....

MUNKÁÜGYI SZAKÁG ELVI HATÁROZATOK

- M.16** A munkavállaló közömbös, segítségnyújtást elmulasztó, azt kifejezetten megtagadó – az általános magatartási normákkal is ellentétes – magatartása a rendkívüli felmondás jogszerű indoka lehet
- M.17** Az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazása a jogviszony jogellenes megszüntetésére alapított kereset alapján.....
- M.18** A rokkantsági ellátás összegét a jogosultság kezdő napját közvetlenül megelőző naptári évben elért, pénzügyi egészségbiztosítási járulék alapját képező jövedelem alapulvételével kell kiszámítani.
Ha a rehabilitációs ellátást igénybe vevőt egy meghatározott időszakra egészségbiztosítási járulék fizetési kötelezettség nem terheli, a rokkantsági ellátás összegének meghatározásánál nem törvénysértő a minimálbér alkalmazása

HATÁROZATOK

- 201** A munkáltató kifejezett utasítása ellenére végzett munka időtartama nem minősülhet díjazásra jogosító rendkívüli munkaidőnek akkor sem, ha az a munkáltató érdekében történt
- 202** Lelkészi szolgálati jogviszonyon alapuló igények érvényesítésére az állami igazságszolgáltatás előtt nincs mód.....
- 203** Felülvizsgálati kérelemben jogszabálysértés megjelöléseként a Pp. X. és XII. fejezetére hivatkozás nem felel meg a törvény előírásainak. Nem értékelhető érdemben a felülvizsgálati kérelem, ha a fél a megsértett jogszabályt megjelöli, de ahhoz nem fűz jogi érvelést

KÖZIGAZGATÁSI SZAKÁG ELVI HATÁROZATOK

- K.24** A felperes biztosítási jogviszonyát érintő, de járulék utólagos megállapításával nem járó határozat meghozatalára az adóhatóság nem rendelkezik hatáskörrel. A határozat semmisségét a bíróság hivatalból vizsgálja.....
- K.25** A túlsúlydíj esetén a szolgáltatás igénybe vevője a túlsúlyos, túlméretes jármű vezetője, üzembentartója, a szolgáltatás nyújtója a közútkezelő, az őt megillető közútkezelői hozzájárulás pedig a szolgáltatás ellenértéke
- K.26** Építményadó mentesség az adóalany számára csak az alapító okiratban, alapszabályban meghatározott

- alaptevékenység kifejtésére szolgáló épület után jár. A befektetési célú tulajdonszerzés az alaptevékenység jövőbeni megkezdésének terve nem alapozza meg az építményadó alóli mentességet
- K.27** I. A 2004/38/EK Irányelv 37. cikke folytán a hazai (tagállami) megengedő szabályozás alapján a közjegyző – mint hatóság által – a felek nyilatkozata szerint nyilvántartott élettársi kapcsolat a 2007. évi I. törvény 2. § b), bj) pontja szerinti hatóság előtt regisztrált élettársi kapcsolattal azonos.
- II. A törvényi hatály elismerése nem zárja ki, hogy a hatóság az élettársi kapcsolat valós tartalmát érdemben vizsgálja.....
- K.28** Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Eredeti jogalkotói jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésre kell utalni.....

HATÁROZATOK

- 204** 2013. VII. 11-ig a hulladéklerakási járulék fogyasztókra (hulladékbirtokosra) való továbbhárítását jogszabály, így a 2012. évi CLXXXV. törvény 68. § (1) bekezdése sem tiltotta
- 205** A perindítási jognál a keresetösségi jog szűkebb fogalom, így annak az ügyfélnek, aki adott eljárásban és saját vonatkozásában jogsérelmet felmutatni nem tud, nincs keresetösségi joga
- 206** Az üzlet működésének korlátozása csak akkor jogszerű, amennyiben a jogszabályban meghatározott mérték feletti zajkibocsátásért az egyéni felelőssége megállapítható. A határozat érdemére is kiható eljárási jogsértés az, ha az ügyfél nem ismerhette meg a hatósági eljárásban beszerzett bizonyítékokat
- 207** Nem felel meg a helyi sajátosságokhoz igazodó adóztatásnak, ha a telek m2-ben számított területe alapján meghatározott telekadó mértéke a telek piaci értékéhez képest súlyos aránytalanságot eredményez
- 208** A közforgalom elől el nem zárt magánutat csak a közlekedési hatóság engedélyével lehet elzárni a közforgalom elől.....

EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA HATÁROZATAI

- I.** A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 23. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan adásvételi szerződésre vonatkozó általános feltételek „klikkeléssel” történő elfogadásának a technikája, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amelyet elektronikus úton kötöttek, és amely joghatóságot kikötő megállapodást tartalmaz, e rendelkezés értelmében e megállapodás tartós rögzítését biztosító, elektronikus módon történő közlésnek minősül abban az esetben, ha e technika lehetővé teszi azok szövegének a szerződés megkötése előtt való kinyomtatását és elmentését.
- II.** 1. A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 6. cikkének 1. pontját akként kell értelmezni, hogy több alperes esetén a joghatóságok koncentrációjára vonatkozó, az e rendelkezésben megállapított szabály akkor is alkalmazható az uniós jogban előírt kartelltilalom bizottsági határozattal megállapított egységes és folyamatos megsértésében földrajzi és időbeli szempontból eltérő módon részt vevő vállalkozások kártérítés fizetésére való egyetemleges kötelezésére és ennek keretében tájékoztatás nyújtására irányuló keresetre, ha a felperes időközben aláírt a keresettől az egyetlen olyan alperesi pertárral szemben, aki az eljáró bíróság székhelye szerinti tagállamban rendelkezik székhellyel, kivéve ha megállapítást nyer, hogy a felperes és az említett alperesi pertárs azzal a céllal játszottak össze, hogy az említett rendelkezés alkalmazási feltételeit a kereset benyújtásának időpontjára mesterségesen megteremtse vagy addig fenntartsák.
2. A 44/2001 rendelet 5. cikkének 3. pontját akként kell értelmezni, hogy amennyiben a különböző tagállamokban székhellyel rendelkező alperesekkel szemben az EUMSZ. 101. cikknek és az EGT-megállapodás 53. cikkének a Bizottság által megállapított egységes és folyamatos, általuk több tagállamban, különböző időpontokban és helyszíneken megvalósított megsértése miatt indítanak kártérítési keresetet, a kéresemény minden egyes állítólagos károsult tekintetében megvalósult, és – az említett 5. cikk 3. pontja értelmében – közülük mindegyik dönthet úgy, hogy keresetét vagy a szóban forgó kartell végleges létrejöttének helye, illetve – adott esetben – az állítólagos kárt okozó, egyetlen eseményként meghatározható konkrét megállapodás megkötésének helye vagy a saját székhelye szerinti bíróság előtt indítja meg.
3. A 44/2001 rendelet 23. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az – az EUMSZ. 101. cikknek és az az EGT-megállapodás 53. cikkének a megsértése miatt előterjesztett kártérítés iránti kereset esetén – akkor is lehetővé teszi a szállítási szerződésekben szereplő joghatósági kikötések figyelembevételét, ha ez az említett rendelet 5. cikkének 3. pontjában és/vagy 6. cikkének 1. pontjában előírt nemzetközi joghatósági szabályoktól való eltéréshez vezet, feltéve hogy ezek a kikötések a versenyjog megsértése miatt fennálló felelősséggel kapcsolatos jogvitákra vonatkoznak.
- III.** A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az, hogy valamely tagállami bíróság elismerje és végrehajtsa az olyan választottbíróági határozatot, de az sem, hogy megtagadja az olyan választottbíróági határozat elismerését és végrehajtását, amely megtiltja valamely félnek azt, hogy bizonyos

kérelmeket e tagállam bírósága elé terjesszen, mivel e rendelet nem szabályozza az egyik tagállamban választottbíróság által hozott határozatnak valamely más tagállamban történő elismerését és végrehajtását